

## ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ В ИХ СИСТЕМНОМ ЕДИНСТВЕ И РАЗВИТИИ

Э.В. ГИРУСОВ

Начало всестороннему и точному анализу глобальных проблем современности было положено докладами международного объединения ученых, созданного в 1968 г. под названием «Римский клуб». В этих докладах были представлены точные математические расчеты глобальных пределов, которые природа ставит росту цивилизации<sup>1</sup>.

Впервые в нашей отечественной литературе попытались систематизировать глобальные проблемы авторы И.Т. Фролов, Д.М. Гвишиани и В.В. Загладин, расположив их в своем перечне соответственно степени опасности для существования цивилизации<sup>2</sup>.

Первой в этом перечне оказалась опасность войны с применением ядерного оружия. Справедливость такой оценки вскоре была подтверждена математической моделью ядерной зимы, которая почти одновременно была построена американским ученым Карлом Саганом и группой советских ученых во главе с академиком Н.Н. Моисеевым. Экологическая проблема в упомянутом перечне была на последнем месте, где она и остается до сих пор.

Однако оценка опасности экологической проблемы существенно меняется, если принять во внимание одно непривычное пока обстоятельство. Нужно учесть, что эта опасность, хотя и вызвана человеком, но исходит она не столько от человека, сколько от природы, разрушенной человеком. В этом и состоит парадокс экологической проблемы, а также трудность адекватной оценки ее опасности. Деятельность человека при современных ее масштабах оборачивается глобальными разрушительными процессами в природе даже тогда, когда она имеет созидательный характер для самого человека и поэтому оценивается им положительно.

В этом отношении с оценкой опасности ядерного оружия дело обстоит гораздо проще, ведь ядерное оружие изначально направлено на то, чтобы вызвать как можно больше разрушительных процессов и людских потерь для достижения победы, которая, правда, неожиданным образом оборачивается опасными последствиями и для страны, применяющей это оружие. Тем не менее, при всей неожиданности этих последствий, их удалось рассчитать и убедительно показать в модельном варианте. Иное дело экологическая проблема. Она имеет не только социальный, но и ярко выраженный *социоприродный* характер, и, хотя пагубные для природы последствия человеческой деятельности поддаются исчислению и моделированию, представленные специалистами оценочные результаты не имеют столь убедительного воздействия на людей, как в случае расчетов по ядерной зиме.

Сказывается не только необычный характер экологической проблемы, но и отодвинутость во времени разрушительных последствий экологического кризиса. На все предупреждения экологов обыватель реагирует примерно так: «К тому времени (середина XXI в.) ученые что-нибудь придумают, а пока будем жить по-прежнему». Даже среди ученых, особенно далеких от экологических знаний, рассуждения подобного рода не редкость. Тем более это характерно для бизнесменов и политиков, живущих, как правило, оперативными интересами.

Между тем, экологическая проблема является не только наиболее опасной из всех глобальных проблем современности, но и генетически изначальной и фундаментальной, к ней сходятся, в конечном счете, остальные во всем их многообразии.

В самом деле, если внимательно присмотреться, то все глобальные проблемы возникли на основе традиционных и вполне обычных видов человеческой деятельности. На протяжении всей предыдущей истории люди вели бесконечные войны друг против друга, использовали природные ресурсы для различных видов хозяйственной деятельности, влюблялись, женились и размножались, болели и умирали и т.д.

Что вдруг сделало эти виды деятельности глобальными, а в перспективе даже опасными для людей? Причиной этого стало то общее для всех перечисленных видов деятельности обстоятельство, что все они при нынешних масштабах и темпах развития столкнулись с ограниченными возможностями биосферы и должны быть теперь соразмерены с ними.

Ограниченные возможности биосферы — это не новость для людей. Они давно давали о себе знать, но до недавних пор (середина XX в.) биосферные ограничения носили локальный характер и оборачивались гибелью отдельных участков биосферы: опустыниванием регионов, исчезновением отдельных рек и болот, загрязнением акваторий, исчезновением отдельных видов животных и растений, разрушением почв, снижением их плодородия и т.д. При этом возникали, конечно, некоторые глобальные изменения биосферы, но существованию ее в целом такие изменения не угрожали.

Иное дело вторая половина XX в., когда темпы развития общества в ходе развертывания НТР возросли многократно. Так, каждые 10 лет темпы развития производства и масштабы использования природных ресурсов удваиваются. Количество энергии, получаемой и используемой людьми, возросло в 40 раз только в течение XX столетия. Как не быть глобальному потеплению при этом, если 86% этой энергии получено путем сжигания ископаемого топлива? Создалась качественно иная ситуация, когда биосфера стала разрушаться глобально и, что самое опасное, она необратимо утрачивает свои жизнепригодные свойства. Это уже сказывается на здоровье людей, на продолжитель-

ности их жизни, на ежедневном исчезновении с лица земли многих видов животных и растений.

Только от человека теперь зависит спасение планеты. Должен быть изменен сам способ развития общества с потребительски-стихийного на конструктивно-созидательный и природоохранный.

Таков экологический императив современного социального развития и исходит он на этот раз не от самого человека, а от биосферы. В ответ на этот биосферный вызов должна быть изменена вся система духовных ценностей. Предстоит перестроить мировоззрение людей с антропоцентрического на биосфероцентрическое, когда на первый план в системе приоритетов выдвигаются интересы сохранения природы и, лишь по мере их реализации могут быть реализованы также собственно социальные интересы. Именно готовность к такой перестройке мировоззрения свидетельствует теперь о степени продвижения общества в экологическом направлении.

Трудность задачи заключается даже не столько в преобразовании мировоззрения людей, сколько в дефиците времени, которое биосфера «отпускает» для этого. Мировоззрение по своей природе очень консервативно, а его преобразование, поворот должен осуществиться фактически на 180°.

Учитывая вышесказанное о специфике глобальных проблем, трудно заметить, что все они имеют не просто социальный, а социоприродный характер и могут решаться более или менее успешно только при том условии, если во главу угла будет поставлен такой природный фактор как *пределы хозяйственной емкости биосферы*.

Для каждого вида человеческой деятельности глобально и локально должны быть рассчитаны ее допустимые параметры в рамках биосферных ограничений. Только в соответствии с этими объективными параметрами может теперь развиваться человеческая активность во всем ее многообразии за исключением духовной деятельности, для которой такие пределы отсутствуют в силу ее нематериального характера.

Современное человечество велико и многообразно. Наряду со странами, далеко ушедшими в своем развитии, еще довольно много таких, которые только становятся на путь ускоренного развития, а есть и такие, которые пока не подошли и к этому рубежу, находясь в состоянии, близком к первобытному.

В условиях такой неравномерности социального развития договориться о соблюдении глобальных ограничений крайне трудно, а скорее даже невозможно, как показала практика ряда международных совещаний, проведенных по этому поводу. Именно в этом кроется главная трудность глобальных проблем современности: в невозможности достичь положительных договоренностей по поводу соблюдения биосферных ограничений человеческой деятельности.

Каждый раз на международных совещаниях, посвященных глобальным проблемам, и особенно экологической, как наиболее фундаментальной и жгучей, начинаются споры между представителями различных государств по поводу того, кто больше виноват в случившемся разрушении природы и кто, следовательно, должен нести большие расходы по снижению этой глобальной опасности.

В то же время не следует забывать о том, что глобальные ограничения витально значимы для людей и, если соглашения не будут достигнуты и, тем более, не будут соблюдаться, то разрушения биосферы примут необратимый характер и начнется экологическая катастрофа, гибельная для людей.

Еще авторы цитировавшихся в начале работы статей предупреждали о том, что все глобальные проблемы проявляются как совокупность опасностей для существования цивилизации. Можно сказать, что перед лицом этих опасностей современное человечество как бы держит экзамен на подлинную мудрость, критерием которой является сохранение природных условий жизни. Пока этот экзамен проходит скверно, и это крайне опасно для самих сдающих его. Необходимо во что бы то ни стало преодолеть существующие противоречия и достичь договоренности.

Пожалуй, наиболее успешной была договоренность о принятии концепции устойчивого развития на Международном форуме в Рио-де-Жанейро, вошедшем в историю как «Рио-92». Год 2012 является юбилейным: мы отмечаем 20 лет со времени принятия упомянутого решения. Настало время подвести итог тому, что удалось сделать за прошедшие 20 лет в плане реализации принятых решений.

Следует прямо сказать, что итоги не очень-то радуют. До некоторой степени сказываются недостатки самой концепции, в которой оказалась очень слабо представлена биосфера с ее особенностями и свойственными ей законами самосохранения. Но больше всего сказалась неготовность самого мирового сообщества к действиям, взаимосогласованным и регулятивно направляемым международными организациями, наделенными такими полномочиями.

Большим препятствием для реализации проекта оказался мировой финансовый кризис, который теперь осложняется глобальным экологическим кризисом, обретая, тем самым, характер социоприродного и, скорее всего, перманентного кризиса.

К сожалению, в мире до сих пор преобладает выжидательное отношение к экологической опасности с надеждой на то, что все вдруг само собой обойдется. Такая страусовая позиция никогда не приводила к успеху, а в отношении к глобальным проблемам она просто граничит с безумием, которое стараются не замечать.

Показательно в этом отношении состояние общественного мнения в России. Даже происходившая в этом году предвыборная борьба не

оживила интереса к глобальным проблемам, которые фактически отсутствовали во всех предвыборных программах партий, борющихся за привлечение избирателей. Слегка коснулись экологических проблем в своих выступлениях перед аграриями лишь Г.А. Зюганов и М.Д. Прохоров.

Невольно возникает сопоставление с Францией, где также шла предвыборная борьба за президентское кресло, и в этой борьбе одержал верх социалист, что произошло в известной степени потому, что в его программе немалое место занимают экологические, как и остальные глобальные проблемы, из них вырастающие и ими обостряемые.

Весьма серьезное отношение к глобальным проблемам присуще и народам других стран Европы и вообще тех стран мира, скромные масштабы территорий которых побуждают людей более обостренно воспринимать глобальные проблемы, особенно в их кризисных проявлениях, вызываемых современными международными событиями.

Однако в том-то и состоит особенность глобальных проблем, что они охватывают весь мир главным образом через изменение состояния природной среды. Среди них: глобальное потепление, расползание различных видов загрязнений, биологическое оскудение планеты, оскудение ресурсной базы и т.д.

В литературе по глобалистике часто встречается упрощенное понимание глобальных проблем, которое сводится исключительно к их международной сущности. Разумеется, глобальные проблемы не могут не носить международного характера. В этом их общая черта, но не в этом их специфика, не в этом заключается их главный признак.

Главное состоит в том, что все глобальные проблемы возникают в ответ на переход за пределы, полагаемые природной средой планеты дальнейшему развитию человеческой деятельности по всем основным ее направлениям, как это уже подчеркивалось выше.

А, поскольку люди, в своем большинстве, не желают считаться с этими биосферными пределами (для них это новое и незнакомое препятствие), то происходит обострение глобальных проблем с их возможным переходом в дальнейшем в глобальную катастрофу.

Такова общая тенденция развития событий, если позволить им развиваться *стихийно*, как это и происходит.

Необходимо, пока еще не поздно, взять под контроль процессы глобальных изменений и перейти к сознательной их регуляции международными усилиями. Важнейшим теоретическим условием такой регуляции должно быть четкое понимание системного единства и взаимосвязанности глобальных процессов, понимание их субординации и взаимовлияния. Только при этом условии удастся успешно осуществить надежное управляющее воздействие на глобальные изменения при всей их сложности и масштабности.

Кроме отмеченных выше, у экологической проблемы есть еще одна особенность, делающая ее чрезвычайно привлекательной, несмотря на те неприятности, которые имманентно она в себя включает. Поскольку экологическая проблема отражает внешний для общества фактор – состояние окружающей природной среды, она несет в себе *потенциал объективности* гораздо больший, чем все остальные социальные системы, пронизанные субъективными установками.

В то же время это такое внешнее, которое переходит во внутреннее для общества, позволяя гораздо объективнее посмотреть на все социальные проблемы. Действительно, все виды человеческой деятельности должны быть соотнесены с реальными возможностями биосферы и ограничены в этих рамках как количественно, так и качественно. Впервые в истории общества открывается возможность достижения соглашений по самым разнообразным вопросам политики, в отношениях между странами и внутри них на основе учета таких объективных факторов, как параметры биосферы. Открывается беспрецедентная возможность достижения глобального единства действий народов вокруг такой общей заботы, как поддержание природных условий жизни людей.

При этом следует различать глобальные интересы и глобальную политику, продиктованную заботами о сохранении биосферы, с одной стороны, и глобалистские интересы и глобалистскую политику, продиктованную заботами о приумножении прибылей транснациональных корпораций – с другой. При всей кажущейся близости этих понятий, они отражают, по сути дела, противоположные устремления людей.

В первом случае это действительно борьба за всеобщие интересы сохранения условий жизни: как человеческой, так и биологической в целом. Во втором случае это борьба за использование международных преимуществ для большего роста доходов в интересах небольшого количества сверхбогатых людей, мобилизующих новые формы колониальной зависимости по линии финансового и промышленного капиталов. Эту форму неокOLONIALИЗМА вполне можно назвать глобалистской и было бы большой ошибкой смешивать из-за внешнего сходства понятий эти две разные формы глобализма – коммерческую и экологическую. У них совершенно разные цели и средства их достижения, а также, по всей вероятности, должны быть противоположными и результаты развития этих глобальных процессов.

Можно не сомневаться, что, если во главу угла ставится частный интерес наживы, то это неминуемо несет в себе экологически опасный потенциал для всей совокупности глобальных процессов. Деятельность международных объединений капитала должна быть подчинена общественному интересу и, прежде всего, такой действительно общезначимой цели, как сохранение природной среды жизни для нынешнего поколения и последующих поколений людей.

<sup>1</sup> См., например: *Meadows D.H., Meadows D.L., Rendens J., Behrens W.* The limits to growth // Universe Book. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1972.

<sup>2</sup> См.: *Фролов И.Т.* Философия глобальных проблем // Вопросы философии. 1980. № 2; *Гвишиани Д.М.* Наука и глобальные проблемы современности // Вопросы философии. 1981. № 3; *Загладин В.В.* Методологические проблемы исследования глобальных проблем // Вопросы философии. 1981. № 9.

#### Аннотация

Статья посвящена резкому обострению глобальных проблем современности. Показана необходимость организованных, научно обеспеченных международных действий для преодоления глобальных опасностей, все многообразие которых сводится, прежде всего, к экологической как исходной и наиболее фундаментальной.

**Ключевые слова:** глобальные проблемы, экологическая опасность, системное единство, биосферные ограничения, международная солидарность, глобальная политика, законы биосферосовместимости человеческой деятельности.

#### Summary

The article is devoted to the strong intensification of all contemporary global problems. It shows the necessity for organized, scientifically-based international effort to overcome global threats with the ecological threat as the most fundamental of them.

**Keywords:** global problems, ecological danger, unity of the system, biosphere's limits, international solidarity, global politics, compatibility of the human activity and the laws of the biosphere's self regulation.