

ПРИКАМЬЕ. СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ПЕРЕПРАВА*

Е.Б. ПЛОТНИКОВА, И.А. ГЕРМАНОВ

Пермский край является одной из успешно развивающихся территорий РФ. Край обладает выгодным географическим положением, традиционно высоким природным и промышленным потенциалом, что обеспечивает его инвестиционную привлекательность и динамичное экономическое развитие. В Прикамье сосредоточена значительная доля основных фондов национальной экономики, обеспечивающей существенный вклад в экономику страны. Ведущим звеном в экономике края является промышленность. На ее долю приходится более 50% объема ВРП, более 60% стоимости основных фондов, свыше 40% всех работающих. По объему промышленной продукции регион занимает 14-е место в Российской Федерации, в Приволжском федеральном округе – 4-е.

По уровню социально-экономического развития и освоенности территории край относится к числу «переходных» и попадает в группу относительно развитых регионов. Экспортно-ориентированный характер региональной экономики обеспечивает на протяжении последних лет сравнительно высокие среднедушевые доходы населения, что оказывает положительное влияние на качество жизни и социальное самочувствие жителей края. В последние годы регион отличает стабильность социальной и политической ситуации.

Пермский край является примером ко-инновативного (следует инновациям центра) и вместе с тем инновативного (продуцирует инновации сам) развития. В Прикамье апробирован целый ряд инновационных технологий (в первую очередь – в социальной сфере), являющихся новым словом в региональном управлении.

Анализ социально-экономических показателей позволил измерить вовлеченность Пермского края в процессы модернизации. Для этого был использован инструментарий ЦИМ КАН, который Центр изучения социокультурных изменений (ЦИСИ) Института философии РАН адаптировал к особенностям российской статистики, в рамках программы «Социокультурные портреты регионов России».

Как и в других российских регионах, уровень модернизации в Пермском крае был проанализирован в рамках двух стадий: первичной и вторичной. Также был проведен анализ интегрированного индекса модернизации. С помощью этого индекса измерен совокупный уровень обеих стадий модернизации.

* Работа выполнена в рамках проекта Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ), грант 10-03-00243а.

В период с 2000 по 2010 гг. следует отметить в целом положительную динамику значения индекса первичной стадии модернизации (ПМ), рост составил 6 единиц. Вместе с тем, если значение индекса ПМ неуклонно возрастало с 2000 (91) по 2008 гг. (99,4), то после кризиса отмечен некоторый спад (до 97). Между тем фазовые значения первичной модернизации¹ возросли за десять лет на 0,25 и в 2010 г. составили 3,75. Высокий уровень первичной модернизации Пермского края достигнут за счет роста экономических показателей. Положительные тенденции среди социальных индикаторов наблюдаются лишь по уровню снижения младенческой смертности (рост индекса в 2 раза) и ожидаемой продолжительности жизни (за 10 лет возросла на три года), доля городского населения и доля врачей на 1000 человек в течение первого десятилетия не изменились.

Тренд вторичной модернизации соответствует тенденции изменения показателей первичной стадии: с 2000 до 2008 гг. значение индекса выросло с 58 до 66, затем к 2010 г. отмечается падение до 65. Рост индекса вторичной модернизации в течение 10 лет осуществлен за счет роста двух показателей: индекса трансляции знаний и качества жизни (на 23 и 11 единиц соответственно). Другие составляющие индекса вторичной модернизации: индекс инновации в знаниях за 10 лет поднялся всего на одну единицу, а индекс качества экономики сократился на три единицы.

Применяя методiku ЦИМ КАН можно определить, что Пермский край вошел в переходную фазу первичной модернизации и достиг начальной фазы вторичной модернизации².

Анализ индексов интегрированной модернизации позволил выделить индикаторы, за счет роста которых Пермский край достиг срединного значения. Это прежде всего рост ожидаемой продолжительности жизни, экологической эффективности – составляющие социального индекса и в целом рост значений всех индикаторов индекса знаний.

Несмотря на высокие показатели вовлеченности в процессы модернизации Пермского края относительно других субъектов РФ, социокультурное развитие Прикамья характеризуется рядом проблем. В демографическом развитии сохраняется наметившаяся в 1990-е гг. тенденция сокращения численности населения. Так, в период с 2006 по 2010 гг. число жителей края сократилось на 104 тыс. человек (3,9%).

Основными факторами этого снижения остаются высокий уровень смертности и отток населения с территории края. Коэффициент смертности в крае превышает общероссийские показатели (15,3‰ и 14,2‰ соответственно), а также показатели рождаемости, которая в 2010 г. составила 14,1‰. По уровню смертности Пермский край находится на 52 месте в Российской Федерации³. Кроме того, показатель младенческой смертности (число детей, умерших в возрасте до одного года,

родившихся живыми) остается высоким (2010 г. — 8,1‰) и превышает как среднероссийский уровень (7,5‰), так и уровень по Приволжскому федеральному округу (6,8‰). Среди субъектов Приволжского федерального округа по данному показателю Прикамье занимает последнее место, а среди всех субъектов РФ находится на 59 месте⁴.

Наряду с этим идет процесс старения населения края. В 2010 г. удельный вес населения старше трудоспособного возраста в среднем по региону составил 20,6% от общей численности населения, в то время как количество детей и подростков до 16 лет — 17,3%. Средний возраст жителей региона неуклонно возрастает и за истекшие восемь лет увеличился на 1,5 года.

Численность населения края сокращается не только за счет естественной убыли, но и за счет миграции, в первую очередь квалифицированной рабочей силы. Основная тенденция 2010 г. — миграционная убыль населения. Коэффициент миграционного прироста (на 10 тыс. человек населения) в 2006 г. составил — 9, в 2010 г. снизился до — 15⁵. В основном из региона уезжают трудоспособные люди с целью получения более престижной и высокооплачиваемой работы или выпускники школ, поступающие в ведущие вузы страны. Наряду с увеличением числа выбывших с территории края произошло снижение потока прибывших, особенно из других регионов России (за 5 лет их число сократилось на 3%)⁶. По сравнению с регионами-конкурентами, где наблюдается миграционный прирост, проблема миграции населения является для Пермского края наиболее острой. Одной из причин миграционного оттока населения, по данным социологического опроса⁷, является высокий уровень преступности. По количеству преступлений на 100 тыс. человек край является лидером и занимает второе место среди субъектов Российской Федерации⁸.

Наряду с сокращением общей численности населения уменьшается доля лиц трудоспособного возраста. За последние восемь лет (2002 — 2010) численность населения старше трудоспособного возраста выросла почти на 2,4%. В то же время количество трудоспособного населения сократилось на 7,4%. По прогнозам Росстата численность населения края в трудоспособном возрасте, составляющая ядро его трудового потенциала, к 2031 г. заметно сократится. Через 10 — 15 лет трудовые ресурсы могут стать в Пермском крае, как и в большинстве регионов России, дефицитными и, как следствие, дорогими.

Смертность трудоспособного населения — одна из острейших проблем в Пермском крае. Показатели смертности у мужчин в возрасте 18 — 60 лет достигли в последние 10 лет 13,9‰, у женщин — 3,9‰. Сложившаяся ситуация приводит к увеличению коэффициента демографической нагрузки: в 2009 г. на 1000 человек населения в трудоспособном возрасте приходилось 610 нетрудоспособных, в то время как в 2008 г. этот показатель составлял 589 человек.

Следует обратить внимание на негативную тенденцию в структуре экономически активного населения края. В 2006 г. экономически активное население составляло 1438 тыс. человек, из которого 93% было занято в экономике и 7% были безработными⁹. Несмотря на рост в 2010 г. экономически активного населения, доля безработных увеличилась до 8,5%, а численность занятых в экономике снизилась до 91,5%¹⁰. В целом в 2010 г. уровень общей безработицы превышал уровень 2006 г. в 1,2 раза¹¹.

Кроме того, под воздействием экономического кризиса реальные доходы населения края начали сокращаться еще в конце 2008 г. (на 0,3%), а в целом по стране устойчивое сокращение началось с февраля 2009 г. В январе – августе 2009 г. реальные душевые денежные доходы населения Пермского края сократились на 6% к аналогичному периоду 2008 г. (в среднем по стране – на 1%)¹². С 2005 по 2009 гг. реальные денежные доходы населения сократились на 17%, некоторый рост (на 3%) был отмечен лишь в 2010 г.¹³ Усугубляет сложившуюся ситуацию высокая стоимость жизни в крае. Так, прожиточный минимум в регионе, рассчитанный на 4 квартал 2010 г., существенно выше среднего по РФ (6101 руб. и 5902 руб. соответственно) и сопоставим только с Самарской областью (6191 руб.), в других же регионах Урало-Поволжья он заметно ниже¹⁴. Величина прожиточного минимума возросла за период с 2006 по 2010 гг. в 1,7 раза¹⁵.

Одной из важнейших задач Правительства Пермского края является создание условий для развития человеческого потенциала. По ИРЧП Пермский край с 2000 по 2004 г. относится к «серединой группе», в 2006 г. рост индекса РЧП позволил отнести край к группе «относительно развитых» регионов. Индекс РЧП за период 2005 – 2008 гг. вырос на 0,032. Однако в рейтинге регионов по ИРЧП за 2008 г. регион занимает лишь 26-е место, что существенно ниже, чем у регионов близких по экономическому развитию (Свердловская, Челябинская и Самарская области). По темпам роста ИРЧП Пермский край отстает от России в целом и от таких областей, как Самарская и Свердловская (см. табл. 1).

Таблица 1

**Индекс развития человеческого потенциала Пермского края
и соседних регионов¹⁶**

РФ/ Регионы	2005		2006		2007		2008	
	ИРЧП	Место в РФ	ИРЧП	Место в РФ	ИРЧП	Место в РФ	ИРЧП	Место в РФ
Россий- ская Феде- рация	0,792		0,805		0,817		0,825	

Продолжение табл. 1

Пермский край	0,770	27	0,790	20	0,791	30	0,802	26
Свердловская область	0,781	16	0,802	11	0,812	9	0,817	9
Челябинская область	0,781	17	0,796	17	0,811	10	0,816	13
Самарская область	0,795	8	0,803	10	0,811	12	0,817	8

По итогам 2010 г. Пермский край сохранил занимаемое 26 место в этом рейтинге с показателем ИРЧП 0,802¹⁷.

Увеличение ИРЧП в крае за период с 2005 по 2008 гг. обусловлено ростом душевого ВРП в 1,3 раза. Причем устойчивый рост душевого ВРП наблюдается с 2000 г. За период с 2000 по 2006 г. этот показатель увеличился в 2 раза (точнее в 1,86). По другим показателям РЧП тенденций роста не наблюдается, и они несколько ниже общероссийских (см. табл. 2).

Таблица 2

Человеческий потенциал Пермского края и динамика его показателей (ИРЧП)¹⁸

Год	ВРП долл. ППС	Ожидаемая продолжительность жизни	Грамотность (% населения)	Доля учащихся в возрасте 7 – 24 лет	ИРЧП	Место	Индекс сбалансированности ЧП
2005	11527	62,3	98,9	71,2	0,770	27	0,260
2006	14141	63,99	98,9	70,7	0,790	20	0,313
2007	12804	65,23	98,9	70,2	0,791	30	0,397
2008	14509	65,73	98,9	71,0	0,802	26	0,412

В соответствии с ростом ИРЧП за исследуемый период наблюдается увеличение значения индекса сбалансированности ЧП на 0,152. Данные таблицы позволяют сделать вывод о среднесбалансированном подъеме индекса ЧП.

В сфере образования также имеется ряд проблем. В Пермском крае в возрасте 7 – 24 лет обучаются 71% детей и молодежи, что ниже среднего по стране (75%). Наряду с этим наблюдается тенденция сокращения числа общеобразовательных учреждений: в

2010 – 2011 учебном году по сравнению с 2007 – 2008 гг. их количество уменьшилось на 171 единицу, большая часть сокращений приходится на начальные образовательные учреждения (ОУ)¹⁹. Среди регионов-конкурентов Пермский край лидирует по числу сокращений ОУ. Так, за указанный период времени сеть образовательных учреждений сократилась в Самарской области на 46, в Свердловской – на 113, Челябинской – на 164. В целом Пермский край повторяет общероссийскую тенденцию, однако такое сокращение не вполне оправдано для данного региона, поскольку в то время как в Нижегородской, Свердловской, Челябинской областях происходит уменьшение численности учащихся, в Пермском крае за счет увеличения рождаемости и вхождения в подростковый возраст наблюдается рост контингента учащихся более чем на 2 тыс. человек²⁰.

Несмотря на то, что из года в год увеличивается число студентов в вузах, регион существенно отстает по данному показателю от других областей. На начало 2010/2011 учебного года на 10 тыс. населения приходилось 389 студентов (51 место в России), это самый низкий результат в Приволжском федеральном округе²¹. В крае наблюдаются негативные тенденции в развитии начального и среднего профессионального образования. С 2006 по 2010 гг. число образовательных учреждений начального профессионального образования сократилось более чем в два раза²², а среднего профессионального образования на 5%. Кроме того, за этот период сократилось число учащихся на 24%²³.

В культурном потенциале жителей края отмечаются противоречивые тенденции. С одной стороны, анализ статистических данных показал сокращение числа пользователей библиотечным фондом среди жителей Пермского края. Параллельно с этим происходит уменьшение самого библиотечного фонда региона: по сравнению с 2005 г. он сократился более чем на 10% и теперь по числу экземпляров книг, хранящихся в библиотеках, Пермский край занимает 68 место среди регионов Российской Федерации²⁴.

С другой стороны, инициатива пермских властей сделать краевой центр Прикамья культурной столицей Европы нашла свое отражение в повышении интереса жителей региона к культурным ценностям. Характерной чертой края становится рост посещаемости музеев. Так, с 2006 по 2010 гг. число посещений на 1000 жителей увеличилось на 74 посещения, что превышает данный показатель в других регионах Приволжского ФО. Наряду с этим в Пермском крае возрастает численность зрителей театров, в 2010 г. она составила 262 на 1000 человек. По этому показателю регион превышает общероссийский уровень (217 чел.). В целом же по численности зрителей театров край поднялся с 45 на 11 место в Российской Федерации (см. табл. 3).

**Уровень культурной активности жителей Пермского края
(2006 – 2010)²⁵**

Год	Численность пользователей библиотечным фондом, тыс. человек	Число посещений музеев		Численность зрителей театров	
		на 1000 человек населения	Место в РФ	на 1000 человек населения	Место в РФ
2005	1134	265	55	216	45
2006	1095	329	51	226	16
2007	1076	294	54	251	12
2008	1070	279	52	244	12
2009	1048	313	52	240	13
2010	Данные отсутствуют	403	38	262	11

Спортивной составляющей развития человеческого потенциала повезло меньше. За исследуемый период отмечена тенденция сокращения объектов инфраструктуры для занятия спортом и физической культурой. Число стадионов за последний год сократилось в 2,4 раза, неуклонно происходит сокращение числа плавательных бассейнов и плоскостных спортивных сооружений (площадки и поля)²⁶. Это обуславливает снижение числа занимающихся в физкультурно-оздоровительных клубах, секциях. По данным показателям Пермский регион существенно отстает от Нижегородской, Свердловской и Челябинской областей.

В данной статье представлен лишь фрагмент такого сложного феномена, как «социокультурная динамика». Однако проведенный анализ позволяет выявить ключевые проблемы региона, на первый план среди которых выходит регрессивная динамика демографических процессов. Прикамье входит в число лидеров по темпам сокращения населения. Плохое состояние здоровья, невысокая продолжительность жизни, высокий уровень смертности (особенно мужчин трудоспособного возраста), во многом определяются социальными факторами. При этом в крае сложились недостаточные условия для переориентации населения на здоровый образ жизни. Для региона характерна неразвитость инфраструктуры физической культуры и спорта. Таким образом, несмотря на свои преимущества, Пермский край обладает рядом проблем, снижающих его конкурентоспособность в сравнении с соседними регионами и создающих барьеры на пути развития и реализации человеческого потенциала территории.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Фазовое значение первичной модернизации определяется как соотношение стандартных величин нескольких индикаторов, достигнутых развитыми странами мира в 1960 г. (когда они завершили индустриальную модернизацию и перешли к информационной), с реальными индикаторами конкретного региона.

² См.: *Хэ Чуаньци*. Введение // Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001 – 2010) / под ред. Хэ Чуаньци, пер. с англ. под ред. Н.И. Лапина. – М.: Весь мир, 2011. – С. 63.

³ См.: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Ч. 3. – М.: Росстат, 2011. – С. 65.

⁴ См. там же. – С. 64 – 67.

⁵ См. там же. – С. 76 – 77.

⁶ См. там же. – С. 79.

⁷ Социологический опрос «Исследование миграционных потоков на территории города Перми» проведен Пермским центром социального партнерства и социологических исследований в 2010 г.

⁸ См.: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Часть 9. – М.: Росстат, 2011. – С. 329 – 330.

⁹ См.: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Часть 4. – М.: Росстат, 2011. – С. 111.

¹⁰ См. там же. – С. 85.

¹¹ См. там же. – С. 111.

¹² См.: Доклад о развитии человеческого потенциала в Пермском крае / под ред. С.Н. Бобылева. – Пермь: НП «Профессиональный интерес», 2010. – С. 20.

¹³ См.: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Часть 5. – М.: Росстат, 2011. – С. 147.

¹⁴ См. там же. – С. 167.

¹⁵ См.: URL: <http://pm.cmam.ru/50-prozhitochnyy-minimum-v-permi-i-permskom-krae.html>. Последнее обращение 09.05.2012 г.

¹⁶ См.: Программа развития (ПРООН). Доклады о развитии человеческого потенциала (ИРЧП) в Российской Федерации. – URL: <http://www.undp.ru>; См. также: www.atlas.socpol.ru/idexes.shtml

¹⁷ См.: Новый компаньон (Пермь). 3 ноября 2010.

¹⁸ См.: Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2006 – 2007 гг. / под общ. ред. проф. С.Н. Бобылева и А.Л. Александровой. – М.: Весь Мир, 2007. – С. 129.

¹⁹ См.: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Часть 6. – М.: Росстат, 2011. – С. 219.

²⁰ См. там же. – С. 223.

²¹ См. там же. – С. 286.

²² См. там же. – С. 233.

²³ См. там же. – С. 242, 252.

²⁴ См.: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Часть 8. – М.: Росстат, 2011. – С. 325.

²⁵ См. там же. – С. 318 – 326.

²⁶ См. там же. – С. 323.

Аннотация

В статье анализируется вовлеченность Пермского края в процессы модернизации с привлечением инструментария ЦИМ КАН, адаптированного Центром изучения социокультурных изменений (ЦИСИ) Института философии РАН к особенностям российской статистики в рамках программы «Социокультурные портреты регионов России». Вниманию читателей предлагается краткий анализ проблем социокультурного развития Прикамья, среди которых выделен человеческий потенциал края, показана его динамика в сравнении с соседними регионами Российской Федерации.

Ключевые слова: социокультурное развитие, этапы модернизации, человеческий потенциал, индекс развития человеческого потенциала.

Summary

The paper presents an analysis of the Perm kray involvement in modernization processes. The tool of Central Institute of Modernization of the China Academy of Sciences was employed to measure the involvement, which had been adapted to match the specifics of Russian statistics by the Centre for Socio-Cultural Change Studies of the Russian Academy of Sciences, within the framework of the Programme «Socio-Cultural Portraits of Regions of Russia». The paper offers a brief analysis of problems of socio-cultural development of Prikamye with human potential of the kray at the focus, and exhibits dynamics of its indicators in comparison with the adjacent regions of Russia.

Keywords: Socio-cultural development, stages of modernization, human potential, human potential development index.