

СОЦИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ СОВРЕМЕННОЙ ТЕХНИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ

Ю.В. ОЛЕЙНИКОВ

В последнее время в стране стала интенсивно обсуждаться необходимость модернизации производства на основе широкого внедрения технико-технологических инноваций, созданных инженерной мыслью на базе достижений фундаментальной науки. Совокупность научно-практических проблем, инициированных нынешним руководством страны, порой рассматривается как нечто абсолютно новое, между тем новыми во всей этой проблематике можно считать лишь термины: инновация, модернизация, нанотехнологии и некоторые другие. В этой связи напомним, что еще в 60 – 80-е гг. прошлого столетия сущность, содержание, социальные, экологические и иные последствия коренной смены материальных средств воздействия человека на окружающий мир рассматривались в контексте теории и практики НТР (научно-технической революции), понимаемой как коренной переворот в производительных силах общества, связанный с широким использованием в качестве орудий труда инициируемых человеком процессов молекулярного, атомного и субатомного уровня. Тогда в осмыслении НТР были достигнуты определенные результаты, намечены некоторые перспективные направления ее практического развития, а главное, сформулирована философская парадигма рассмотрения связанных с ней последствий и исторических событий, революционизирующих все стороны жизнедеятельности общества. Эта парадигма предполагала анализ всех проявлений технического прогресса в широком социальном контексте, т.е. как *социально-культурных*, не ограниченных сферой производственных технологий¹.

К сожалению, в силу явной взаимосвязи развертывания НТР с глубокими социальными преобразованиями теоретический задел прошлых десятилетий в условиях реанимации гегелевской идеи «конца истории»² игнорируется. Сегодня деятельность в области экономических инноваций и модернизации производства рассматривается в основном как технико-экономическое явление вне связи со всей совокупностью изменений, обусловленных этим процессом в бытии общества и шире – в планетарной социоприродной системе. При таком подходе ори-

ентации современной инновационной модернизации на эффективность экономики могут спровоцировать социальные и экологические следствия, которые поставят человечество перед новыми чрезвычайно сложными проблемами.

Напомним, как в науке понимается коренной переворот – революция – в средствах материального преобразования окружающего мира. Известно, что такими средствами являются: сам человек с его знаниями и мускульной силой, используемые в этих целях живые организмы, естественные или преобразованные человеком по форме предметы природы и используемые им в практической деятельности естественные и конструируемые им процессы. Среди названных средств главным всегда был и остается сам человек, поскольку с момента своего возникновения и по настоящее время именно он является силой, преобразующей окружающий мир с помощью других средств производства. Место и роль человека в производстве постоянно меняется: от его функционирования в качестве лишь «говорящего орудия» или живого придатка системы машин (конвейера) до субъекта осуществляемых преобразований. Трансформация орудий труда и трансформация человека как производительной силы взаимобусловлены. С развитием (физическим и интеллектуальным) человека меняются и орудия труда, и наоборот. До сих пор в науке логическим основанием для выделения исторических переворотов в развитии производительных сил считалась смена доминирования тех или иных орудий труда в технологическом способе материального производства. Такими переворотами в производительных силах принято считать: неолитическую, промышленную и научно-техническую революции. Каждая из революций обуславливала соответствующие ей изменения в социальном бытии человека – в формах собственности, в общественном способе производства, в образе жизни, в мировоззрении, в системе ценностных ориентаций и т.п. Но до сих пор каждый раз неизменными оставались структура и законы физического, химического и биологического планетарного социоприродного Универсума. Созданный человеком мир – «вторая природа» – в своей основе оставался *естественным*. Человек своей природопреобразующей деятельностью практически не изменял структуру естественно сложившихся форм своего бытия. Его деятельность относительно природы оставалась *формопреобразующей*.

Таким образом, можно сказать, что до последнего времени технико-технологическое развитие не давало в руки отдель-

ного конкретного человека и общества в целом средства, способные изменять глобальные (планетарные) процессы, лежащие в основаниях природного и социального мира планеты. Общество и отдельный человек могли, по большому счету, изменять отдельные, конкретные объекты природы или их комплексы, но были не в состоянии нарушить протекание фундаментальных природных процессов, не могли изменить химические характеристики и биогенные константы планеты: химический состав и среднегодовую температуру атмосферного воздуха, мощность озонового экрана, радиационный фон, массу живого вещества биосферы (биоту) и т.д., а главное, не могли изменить глубинную структуру природного мира. Только в начале XX в. общество заявило о себе как о *геологической силе*, сопоставимой по масштабу своего воздействия на планету с естественными геологическими процессами. Это обстоятельство заметил в 20-е гг. В.И. Вернадский и выдвинул предположение о том, что человечество, при условии коренных социальных трансформаций, в своем развитии стихийно приближается к ноосфере – историческому периоду развития, когда оно сможет, контролируя естественные, природные процессы, направлять эволюцию биосферы по заранее намеченному плану и тем самым сделает объединившееся человечество субъектом эволюции природного окружения. Чуть позднее Вернадский очень осторожно намекал, что, возможно, и некоторые выдающиеся личности смогут своей деятельностью влиять на эволюцию последнего, имея в виду, что это влияние будет носить опосредованный характер.

Прогноз В.И. Вернадского стал оправдываться к концу XX в. Человечество по объему своего физического воздействия на природу планеты в некоторых проявлениях стало превышать масштабы естественных природных процессов – выветривания и смыва грунта, круговорота вещества и энергии в биосфере и др. Общество не только стало преобразовывать лик планеты, но и изменять биогенные константы планетарной экосистемы, которые сохраняли свое динамическое постоянство на протяжении всей истории существования человечества. К примеру, в сравнении с доиндустриальным периодом, содержание углекислого газа в атмосфере увеличилось на 28%, температура воздуха – на 2⁰С, существенно уменьшилась мощность озонового экрана, более чем на четверть повысился радиационный фон планеты³ и т.п. С изменением планетарных биогенных кон-

стант начался процесс нарастания глобального экологического кризиса, поставившего под вопрос дальнейшее существование человечества. С этим сегодня согласно большинство авторитетных ученых. Однако дальнейший процесс нарастания технико-технологической мощи человечества происходит чрезвычайно быстро и ситуация взаимодействия человека и общества с природой коренным образом меняется буквально на глазах, наглядно демонстрируя превращение преобразовательной деятельности человека в силу, способную изменить вектор эволюции социоприродного Универсума⁴. В целом это связано с современным этапом НТР, с превращением иницилируемых человеком естественных и искусственно стимулируемых процессов молекулярного, атомного и субатомного уровня в орудия преобразования окружающего мира или, говоря современным языком, с широким использованием нанотехнологий. Благодаря последним человек впервые обрел способность качественно изменять структуру материального мира планеты, влиять на природную основу своего бытия. С разворачиванием НТР современное человечество вступило в качественно новый этап своего развития. Это обстоятельство коренным образом меняет традиционную мировоззренческую парадигму, представления о месте и роли человека в природе и обществе, поскольку объективно существенно меняется весь образ жизни людей, их система ценностей и приоритетов, что в свою очередь должно повлечь за собой изменения в социальном способе производства, в характере функционирования социальных институтов (экономических, правовых, политических), системы образования и подготовки кадров, воспитания, здравоохранения, словом, всех складывавшихся исторически форм организации социальной и культурной жизни. Последнее требует рассматривать современный технико-технологический процесс модернизации производства как процесс глубоких преобразований *всех сторон бытия*, элементы которого находятся в тесной взаимосвязи и взаимообусловленности. Несоблюдение этого условия в теоретических построениях и в практике социального моделирования может привести к изменению не только отдельных жизненно важных элементов социоприродной системы, но и к необратимым отрицательным трансформациям ее в целом. В рамках отдельной статьи невозможно охватить все стороны проблемы, поэтому обратим внимание лишь на один аспект современной технико-технологической модернизации – на

изменение места и роли отдельного человека в бытии планетарного социоприродного Универсума. Но в целях конкретизации вопроса предварительно приведем следующий пример.

Еще в начале 80-х годов прошлого столетия ученые США и бывшего Советского Союза независимо друг от друга построили компьютерные модели возможного изменения климата планеты в случае использования в боевых действиях атомного оружия. В результате этих исследований оформилась концепция «Ядерной зимы». Суть этой концепции заключается в том, что залп лишь одной современной подводной лодки, оснащенной 16 баллистическими ракетами с 96 ядерными зарядами, может привести к гибели высших форм жизни на Земле в результате изменения фундаментальных условий их существования – планетарных биогенных констант. Для получения такого эффекта человеку необходимо всего лишь нажать кнопку на пульте управления субмарины или какого-либо другого аналогичного боевого комплекса. Подобный комплекс может быть приведен в действие как в результате коллективного принятия решения высшими должностными лицами, наделенными определенными полномочиями, так и в силу некоторых непредусмотренных, а следовательно, случайных действий отдельных людей, имеющих доступ к «кнопке» или «овладевших» ею каким-либо способом (ведь не секрет, что даже самые защищенные компьютерные системы Пентагона не однажды «взламывались» хакерами-любителями). Не исключена, следовательно, возможность несанкционированного применения ядерного оружия. Несмотря на сложную систему принятия решений и практического осуществления пуск ракет, в конечном счете, осуществляется отдельным конкретным человеком. От него, в конце концов, зависит, будет ли приведен в действие этот смертоносный механизм. Таким образом, отдельный конкретный человек становится субъектом действия, способного изменить эволюцию всего человечества.

Кроме ядерного оружия существуют и другие боевые средства (бактериологическое и химическое оружие, инициирование землетрясений, цунами, образование «озоновых дыр» и пр.), экологические и социальные последствия применения которых сопоставимы с последствиями «ядерной зимы», т.е. могут привести к изменению планетарных биогенных констант или к целенаправленному уничтожению отдельных живых организмов, что, в конечном счете, спровоцирует ускоренное из-

менение такой планетарной постоянной, как масса биоты⁵. Можно привести много примеров, когда в результате деятельности отдельного человека менялись условия жизни живых организмов, и человека в их числе. Так, к примеру, ошибка или халатность персонала на Чернобыльской АЭС, авария на нефтесборывающей платформе в Мексиканском заливе и многие другие антрополагенные (plaga – толчок) техногенные катастрофы показали, что от отдельного человека, подключенного к функционированию сложного технического комплекса, зависит экологическая ситуация и социальные условия жизни людей в обширных регионах и в мире в целом. И сила этого влияния определяется не только мощностью тех технических средств, которыми распоряжается конкретный человек, но и его профессиональной компетенцией.

Сегодня отдельный человек обладает множеством средств изменения не только природного мира, но и глубинной структуры самой материи, что чревато неблагоприятными глобальными последствиями. Подобно тому, как, расстреливая из орудий снежник в горах, человек провоцирует сход снежной лавины, несопоставимой по своей энергетической мощности и массе с затраченной энергией и массой снаряда, человек, используя сегодняшние нанотехнологии, способен вызвать многие природные процессы колоссальной мощности, которые могут изменить структуру вещества природы, подвергшуюся воздействию, и тем самым не просто количественно и по форме изменять окружающий мир, а вносить в него качественные изменения. В наши дни антрополагенных средств становится все больше и соответственно все больше людей могут распоряжаться такими средствами. Уже сейчас в результате введения в трофические цепи живого вещества планеты не свойственных асимметричной структуре биоты органических изомеров в качестве пищевых добавок, лекарственных средств и т.п. существенно нарушена такая биогенная константа, как хиральная чистота живого вещества биосферы, что изменяет не только структуру тканей отдельных живых организмов, но и сами биогенные основы существования жизни на Земле⁶. До конца еще не осознаны негативные последствия использования человеком генетически модифицированных организмов, различных физических полей, излучений, химических веществ и пр., меняющих внутреннюю структуру живых организмов и способных, в конечном счете, привести к глобальной катастрофе. По

данным ряда ученых в России фиксируется глубокое изменение эндогенной среды живых организмов. Сейчас около 50% территории страны охвачено эндоэкологической болезнью (нарушение биогенных констант внутренней экологической среды живого вещества), на которой проживает до 70% россиян⁷. В печати все чаще появляются сообщения о том, что вблизи от посевов генномодифицированных растений резко меняется внутренняя структура соседствующих с ними живых организмов. Потребление генномодифицированных продуктов ведет к вырождению потребляющих их популяций животных. Примеры можно множить до бесконечности. Важно констатировать следующее. *Уже сейчас не только общество в целом, но и отдельный конкретный человек, обладающий современными техническими средствами, способен изменить эволюцию социоприродного Универсума.*

Казалось бы, рост мощи влияния человека на окружающую среду следует всемерно приветствовать, поскольку с увеличением производительной силы человеческого труда открывается возможность сознательно направлять вызываемые научно-техническим прогрессом изменения в интересах коэволюции природы и общества — в интересах взаимодополняющих процессов развития человека и улучшения природных условий его жизни. В перспективе только при таком развитии возможно появление действительно *зрелого социума* — общества, способного в любых условиях поддерживать необходимые для существования человека планетарные биогенные константы и тем самым сделать свое бытие *повсеместным, всюдным*, т.е. обеспечить его безграничное существование в пространстве и времени. Но такое сообщество не может формироваться стихийно. Оно должно быть создано сознательной целенаправленной деятельностью зрелых людей.

Однако в современных условиях возможности такой деятельности сковываются целой совокупностью социально-экономических и культурных факторов. Если говорить о первых, то достаточно упомянуть такой факт: сегодня подавляющее большинство (примерно 5,5 млрд.) людей на планете живут менее чем на 2 доллара в день, т.е. не имеют реальных возможностей для своего нормального развития — для превращения в физически, психически, интеллектуально, нравственно и в целом *социально зрелых людей*. Одновременно и те, кто имеет достаточно средств к существованию, в силу многих социально

обусловленных причин остаются людьми незрелыми⁸, увеличивая «в сумме» *инфантильное* большинство человечества. Инфантильный человек не осознает в должной мере своего места и роли в жизни сообщества, его деятельность, как правило, не совпадает с интересами других людей, поскольку он руководствуется целями достижения сиюминутных, корыстных интересов. В настоящее время около 250 семей контролируют более 50% мирового богатства. Именно они принимают решения и определяют тенденции развития и использования достижений науки, техники, производства и технологии. Контролируя финансы, средства информации, учреждения культуры и образования, управления и организации бытия общества, они определяют, в конечном счете, образ жизни, ценности и приоритеты манипулируемого с помощью этих средств инфантильного большинства населения планеты. Современный представитель большинства человечества — это «массовый человек», человек, отчужденный от природы, общества и своих подлинных потребностей. В главных проявлениях своей жизнедеятельности он — управляемый объект, а точнее, объект манипуляций, который субъектом ощущает себя только в такие моменты своей жизнедеятельности, когда чувствует, что выходит за рамки тотального контроля и манипуляции. Но тогда, к сожалению, как правило, этот человек становится способным на действия, противоречащие потребностям не только собственного развития, но и всего общества, демонстрируя факты разрушительного, негативного воздействия на природу и свое социальное окружение.

Трагедия современного общества состоит в том, что созданные человеческим гением техника и технологии попадают в распоряжение *инфантильных* — психически, нравственно, интеллектуально и социально незрелых — *людей*, которые в силу ряда причин, по большей части объективного характера, не в состоянии пользоваться этими средствами адекватно их мощи и предназначению. Свидетельством нарастания таких тенденций является статистика техногенных катастроф с массовыми жертвами и неблагоприятными экологическими последствиями, снижение степени прогнозирования тренда эволюции планетарной социоприродной системы, нарастание хаоса в ее бытии. Раньше социальный инфантилизм не был столь опасен для общества, ибо отдельный человек не распоряжался такими мощными средствами преобразования окружающего мира, и его действия можно было более или менее надежно контроли-

ровать с помощью различных традиционных систем управления (церковь, община, государство и др.) в быту, на производстве или на поле боя. Теперь же, когда изменились формы быта, способы производства и ведения войны, когда появились новые технические (и социальные) средства связи, когда с помощью электронных средств человек может трудиться в отдельном офисе и иметь доступ к глобальным электронным системам, становится все труднее с помощью традиционных способов контролировать его деятельность. Инфантильный человек, предоставленный самому себе и владеющий современной техникой, становится чрезвычайно опасным для общества. К сожалению, эта проблема не осознается во всем объеме ее тревожных интенций. Не осознаются в должной мере и возможные ее решения, вернее, те последствия, к которым они могут привести. Например, возникает соблазн введения всеохватывающего персонального контроля за жизнью каждого конкретного человека. Электронные средства в принципе позволяют это сделать. Уже теперь в развитых странах почти все внешние стороны жизни человека находятся под постоянным контролем: на улице, в транспорте, в офисах, в подъездах, в домах и т.п. Следующим шагом, по всей вероятности, может стать вживление людям микрочипов, которые позволят контролировать и другие параметры их деятельности: психическое состояние, потребности и пр. Такое вмешательство в жизнь человека превратит его в киборга — биоробота, что будет означать конец его бытия как существа социального, а вместе с ним и прекращение эволюции собственно социальной формы жизни. Заметим, что такой сценарий — не из области фантастики, он вполне вероятен, поскольку уже может *быть практически реализован*. В этой связи нам представляется более предпочтительным и заслуживающим внимания и теоретиков и социальных практиков другой — *гуманистический* — сценарий развития человека и общества, а именно: становление *зрелого общества зрелых людей, общества, способного обеспечить развитие вида Homo sapiens и безграничное существование земного типа социальной формы жизни в пространстве и времени*. Фантастика? Беремся утверждать, что нет.

Правда, такой сценарий реален только при условии превращения человека из «средства производства» прибыли и достижения связанных с этим задач в цель общества, в «меру всех вещей» при условии, что все предшествующие культурные за-

воевания человечества будут направлены на раскрытие творческих потенций каждого отдельного человека, на его всестороннее развитие. Достижение такого состояния общества и будет означать достижение желаемого — реальность целенаправленной деятельности по производству и воспроизводству благоприятных экологических условий существования человека, ибо производство и воспроизводство биогенных констант как необходимого условия физического существования человечества обеспечит условия функционирования *зрелого человеческого сообщества в пространстве и времени*, что в свою очередь создаст необходимые условия для чрезвычайно быстрого и безграничного прогресса науки, техники и нравственно-разумных форм жизнедеятельности. Зрелое общество по своей сути является обществом, реализующим общечеловеческий идеал, нашедший частичное отражение и в представлениях мудрецов Античности о Золотом веке, и в христианской идее Царства Божьего на Земле, и в теории научного коммунизма, и в концепции ноосферы.

Но, повторим, зрелое общество может быть реализовано только как *гуманистический проект целесообразной деятельности* всесторонне развитых — физически, психически, интеллектуально, нравственно и социально — людей, численность которых должна составлять критическую величину, необходимую для преодоления социальной инерции остальных членов общества. Созданию такой «критической массы» зрелых людей, способных преобразовать жизнь человеческого сообщества в названном векторе, препятствуют многие социальные факторы, которые воспроизводятся или иницируются существующими социальными структурами, институтами (системой образования, воспитания, здравоохранения, масс-культуры). Теоретически незрелое состояние бытия человечества, в конечном счете, должно быть преодолено в ходе объективной поступательной трансформации материальных условий и социальных форм человеческой жизнедеятельности. Можно сказать, что реализация гуманистического сценария упирается в дефицит времени в том смысле, что формирование зрелого общества предполагает целенаправленные усилия, наверное, не одного поколения людей, и это при том, что уже сейчас отдельный человек может при сложившихся обстоятельствах «нажать кнопку» и изменить характер социоприродной эволюции. Поэтому проблема поиска средств и способов реализации гума-

нистического проекта, что называется, в более короткие сроки (частично и поэтапно) стоит очень остро.

Итак, поставленная временем цель современной технико-технологической модернизации и создания на ее базе инновационной экономики сталкивается с серьезными проблемами, в том числе теми, что фиксируют угрозу самоистребления человечества. Реализация этой цели в адекватном интересам развития общества гуманистическом направлении предполагает сопутствующие модернизации социально-экономические и культурные преобразования, гарантирующие каждому возможность многостороннего социального развития, а обществу — условия, позволяющие преодолеть рассогласование темпов научно-технического и культурного прогресса.

Эта задача, актуальная для всего человечества, актуальна и для нашей страны, которая по ряду основных показателей физической, психической, нравственной и интеллектуальной зрелости населения занимает незавидное место в мировом рейтинге. Об этом красноречиво говорят многие факты. Так, по интегральному индексу жизнеспособности народов, коэффициент которой определяется по пятибалльной системе и учитывает состояние генофонда, физического и интеллектуального потенциала нации, экологической обстановки и др., Россия набирает 1,4 балла. Это ниже Ирана, Аргентины, Албании, Вьетнама (2 балла), Бирмы и Сомали (1,6 балла). Считается, что при показателе ниже 1,5 баллов социум демонстрирует все признаки физической и интеллектуальной неполноценности. Добавим к сказанному, что у нас не более 10% выпускников средней школы считаются здоровыми. Около трети детей посещают классы коррекции. В 2009 году после ряда смягчающих поправок более четверти выпускников школы не справились с экзаменами ни по русскому языку, ни по математике. Это говорит о том, что они не могут не только логически мыслить, но и грамотно изъясняться. Они не в состоянии осваивать знания на уровне понятий, им не доступно абстрактное мышление, а значит и достижение интеллектуальной, нравственной и социальной зрелости. Может быть поэтому в современной России всего 5% рабочей силы — профессионалы высокой квалификации, в то время как, скажем, в ФРГ их более 50%. Мы «взяли курс» на всеобщую компьютеризацию, на поголовное подключение граждан к системе Интернет как средству обеспечения инновационной модернизации, но у нас в

стране 11 миллионов детей проживают в семьях, в которых доход ниже прожиточного минимума⁹. Амбициозная цель – переход к инновационной экономике – упирается в современной России в незрелость субъективного фактора, неготовность в силу реального социально-экономического и культурного уровня подавляющего большинства населения к развитию и продуктивному овладению достижениями современного научно-технического прогресса. Цели и задачи ясны, но, как говорят, «некем взять». В этом свете для России первостепенная задача и главная предпосылка дальнейшего развития – существенное повышение жизненного уровня населения путем коренного изменения приоритетов социального бытия (и социальной политики соответственно) и рост их профессионального и культурно-образовательного уровня.

Подводя общий итог можно констатировать следующее: современная технико-технологическая революция и осуществляющаяся на ее базе модернизация должны осуществляться в контексте глобальной гуманистической социальной трансформации как подготовки процесса становления «зрелого общества зрелых людей». Только в контексте целенаправленного преодоления социальной инфантильности нашего сегодняшнего бытия модернизация технологического способа производства может обрести черты, отвечающие нашим надеждам на будущее. У инфантильного общества, даже в случае приобщения его к достижениям современной техники и современным технологиями, будущего нет¹⁰.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: НТР как социальный процесс. – М.: Наука, 1982; Марксистско-ленинская теория исторического процесса. Исторический процесс: диалектика современной эпохи. – М.: Наука, 1987; *Олейников Ю.В.* Экологические альтернативы НТР. – М.: Наука, 1987 и др.

² См.: *Фукуяма Ф.* Конец истории // Вопросы философии. 1993. № 3; *Фукуяма Ф.* Конец истории и последний человек. – М.: АСТ, 2004. – С. 588.

³ См.: *Горшков В.Г.* Физические и биологические основы устойчивости жизни. – М., 1995. – С. 268; *Грешневиков А.Н., Протасов В.Ф.* Экология безопасности // Природа и человек. Свет. 2004. № 9. – С. 1; *Карако П.С.* Революция в современной биологии и ее социальные аспекты. – Минск, 1982. – С. 184.

⁴ См.: *Олейников Ю.В.* Трансформация мировоззренческих представлений о месте и роли отдельного человека в эволюции социоприродного Универсума // Науки о жизни и современная философия. – М.: Канон+, 2010. – С. 234 – 255.

- ⁵ Уже теперь человечество потребляет в год около 10% массы биоты суши. Биота же в состоянии поддерживать свое динамическое равновесие при условии использования человеком не более 1 % ее массы (см.: Горшков В.Г. Физические и биологические основы устойчивости жизни. — С. 283.).
- ⁶ Гольданский В.И. Возникновение жизни с точки зрения физики // Коммунист. 1986. № 1. — С. 86–94.; Гольданский В.И., Кузьмин В.В. Спонтанное нарушение зеркальной симметрии в природе и происхождении жизни // УФН. 1989. Т. 157. № 1. — С. 3–50.
- ⁷ См.: Левин Ю.М. Эндоекологическая медицина. Наука и практика лечения и оздоровления в условиях экологического неблагополучия. — М., 2002; Казначеев В.В., Акулов А.И., Кисельников А.А., Мингазов И.Ф. Выживание населения России. Проблемы сфинкса XXI века. — Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 2002. — С. 295.
- ⁸ Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. — М.: Эксмо, 2003; Кондрашин И.И. Истины бытия в зеркале сознания. — М.: МЗ Пресс, 2001; Циплин В.С. Странная цивилизация. — М.: Астрель АСТ, 2008; Циплин В.С. Разумное, но не мыслящее. — М.: КРАФТ+, 2009.
- ⁹ О гуманитарных проблемах развития российского социума см.: Жуков В.И. Российские преобразования: социология, экономика, политика. 1985–2001. — М.: Изд-во РГСУ, 2002; Жуков В.И. Социальный набат. — М.: Изд-во РГСУ, 2010; Кара-Мурза С.Г. Потерянный разум. — М.: Эксмо; Алгоритм, 2005; Кара-Мурза С.Г. Демонтаж народа. — М.: Алгоритм, 2007; Олейников Ю.В. Инфантильный социум? (аналитическое эссе). — М.: Изд-во РГСУ, 2007.
- ¹⁰ Развернутое обоснование рассматриваемой в статье проблематики см.: Олейников Ю.В., Борзова Т.В. Экологическое взаимодействие общества с природой (философский анализ). — М.: Изд-во РГСУ, 2008; Олейников Ю.В. Зрелое общество: проблемы, реальность, перспективы. — М.: Перспектива, 2010.

Аннотация

В статье рассматривается актуальная проблема функционирования инновационной экономики. Автор приходит к выводу, что успехи технико-технологической модернизации в настоящее время могут быть обеспечены в контексте глубоких социально-культурных преобразований, направленных на преодоление инфантильного бытия социума и становление зрелого общества зрелых людей. Эта задача может быть реализована при условии превращения человека из средства в цель общественной жизнедеятельности.

Ключевые слова:

человек, общество, эволюция, орудия труда, НТР, нанотехнология, модернизация.

Summary

Success of the nowadays technical and technological modernization of production and creation of an innovative economy could only be secured in the context of the deep sociocultural transformations aimed at overcoming of infantile being of the society and the rise of a mature society of mature people. This task could be resolved provided a human would transform from being a tool to extract profit to being the aim of the vital activity of the society.

Keywords:

person, society, evolution, instrument of labour, technological revolution, nanotechnology, modernisation.