

которая, пусть и за пределами рациональности, остается востребованной «человеком мыслящим». Все это актуализирует обсуждение вопросов, поставленных постмодерном: является ли социально-философское знание универсально-всеобщим? Может ли исследователь встать в своем видении мира «над» его реальной текучестью, меняющей социально-культурные контуры социальности? Методология какого анализа поможет ему в решении этой проблемы? Сложившаяся познавательная ситуация актуализирует обращение к теме «Что такое социальная философия» и в этой связи к существующим представлениям о ее предмете, методологических функциях и месте в системе современного гуманитарного знания.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Бодрийяр 2001 – *Бодрийяр Ж.* Система вещей. – М.: Рудомино, 2001.
Лиотар 1998 – *Лиотар Ж.Ф.* Состояние постмодерна. – СПб.: Алетейя, 1998.

REFERENCES

- Baudrillard J. (1968) *The System of Objects* (Russian translation: Moscow, Rudomino, 2009).
Lyotard J.-F. (1979) *The Postmodern Condition* (Russian translation: St. Petersburg, Aleteiya, 1998).

Два принципа построения социальной философии

В.Г. Федотова
Институт философии РАН, Москва, Россия

DOI: 10.30727/0235-1188-2018-6-127-131

Материал семинара

Аннотация

В статье обсуждается вопрос о том, что сегодня понимают под социальной философией. С одной стороны, это – раздел философии, изучающий совокупность социальных проблем и свойств. Он строится на основе натуралистической исследовательской программы, понимающей эти свойства как подобные «вещам». Вторая – культурцентристская программа – решает вопрос, *как и когда сама философия стала социальной*, и находит ответ: начиная с модерна в его процессуальных характеристиках – в первом, втором и третьем модерне и присущих ему типам модернизаций, в глобализации, в процессах социальных трансформаций, в процессуальности идентичности, этничности, религиозности, секуляризации и пр. Рассмотрены оба направления исследования и сделан акцент на преимуществах культурцентристской программы исследования, отвечающей на вопрос, когда именно сама философия стала социальной. Философия первого, либерального модерна XIX в., второго, организованного модерна XX в., процессов XXI в., открывающих новое Новое время для незападных стран,

является социальной философией процессов, уделяют особое внимание не аспектному, квазивещному истолкованию суммируемых черт социальной реальности, а *процессам*.

Ключевые слова: натурализм, культурцентризм, социальная философия, что делает философию социальной, социальность, типы модерна, процессуальный характер социальной философии.

Федотова Валентина Гавриловна – доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник сектора социальной философии, Институт философии РАН, Москва, Россия.

val_fedotova@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0002-2569-5879>

Цитирование: *Федотова В.Г.* (2018) Два принципа построения социальной философии // *Философские науки*. 2018. № 6. С. 127–131.

DOI: 10.30727/0235-1188-2018-6-127-131

Two Ways of Constructing Social Philosophy

V.G. Fedotova

Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

DOI: 10.30727/0235-1188-2018-6-127-131

Conference paper

Summary

The article discusses the question of what social philosophy is and how it is constructed. On the one hand, this is an area of philosophy that focuses on a set of social problems and attributes through the lens of the naturalistic research program, which considers these attributes as similar to some type of “things.” On the other hand, cultural-centric program solves the question of how and when philosophy itself became social: starting with modernity and its processual characteristics, i.e. – in the first, in the second and the third modernity, in the processes of globalization and other social transformations, in processuality of identity, ethnicity, etc. Both modes of research are outlined, and emphasis is placed on the advantages of the cultural-centrist research program. The philosophy of the first – liberal – modernity of the 19th century, the second – organized – modernity of the 20th century, of the processes of the 21st century, opening up a new type of modernity – new Modernity for non-Western countries, is the social philosophy of processes, paying special attention not to the aspectual, quasi-concrete interpretation of the summable features of social reality but to processes.

Keywords: naturalistic research program, cultural-centric research program, social philosophy, sociality, modernity, what makes the philosophy social, sociality, modernity, processual character of philosophy.

Valentina Fedotova – D.Sc. in Philosophy, Professor, Principal Research Fellow at the Social Philosophy Department, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.

val_fedotova@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0002-2569-5879>

Citation: Fedotova V.G. (2018) Two Ways of Constructing Social Philosophy. *Russian Journal of Philosophical Sciences = Filosofskie nauki*. 2018. No. 6, pp. 127-131.

DOI: 10.30727/0235-1188-2018-6-127-131

В структуру философского знания в постсоветской России понятие «социальная философия» введено взамен исторического материализма, представлявшего собой социальную философию марксизма. Сегодня возникает *новая проблематизация* как философского знания в целом, так и социальной философии, ее сущности, задач и методов. Особый резонанс в связи с обновлением представлений о социальном, являющемся предметом как социологии, так и социальной философии, вызвала книга французского социолога науки и философа Бруно Латура «Пересборка социального». Приведем цитату Латура по раннему переводу «Предисловия...» к его книге [Латур 2013, 73–87]. Повторяя слова М. Тэтчер, «нет такой *вещи* как общество», Латур утверждает, что «социальное – не скрепляющий состав, способный соединить что угодно, включая и то, что не под силу другим составам; это как раз то, что склеивается воедино множеством *других* типов соединителей» [Латур 2013, 76], которые он называет ассоциациями. В таком понимании прилагательное «социальное» «обозначает *не вещь среди других вещей*, вроде черной овцы, затерявшейся среди белых, а *тип связи* между явлениями, которые сами по себе не социальны... Вот почему я намереваюсь определить социальное не как особую сферу, особую область, как вещь особого рода, а как своеобразный процесс реассоциации и восстановления ансамблей» [Латур 2013, 77–78].

Развитие термина «социальная философия» привело нас к предположению о том, что он работал всегда в наиболее острых социальных обстоятельствах. Так, в 1914 г. вышла статья Н. Оверстрита о функциях и масштабах социальной философии в «Журнале философии и психологии». В статье было показано, что философия того времени при всей своей «претензии на универсальность, является чрезвычайно односторонним делом – результатом значительного успеха математических, физических и биологических наук девятнадцатого века. Ее философская функция заключалась в том, чтобы подвергнуть концепции, используемые этими науками, более тщательному анализу, чем могли бы дать эти специальные области» [Overstreet 1914, 533]. Как отмечает Оверстрит, «современный (ему. – В. Ф.) век был сам по себе односторонним. Естественные и математические науки были сверхважны, общественные науки едва существовали» [Overstreet 1914, 533–534]. В начале XX в. происходят широкомасштабные социальные изменения. Для философии в целом, полагает Оверстрит, наступило время новых задач: «По мере того, как философия вступает на этот новый путь, те же самые обстоятельства поставят перед ней задачу в период наук об обществе. Каждая социальная наука использует характерные для нее

концепции. Философия должна стать всеобъемлющим критиком этих концепций» [Overstreet 1914, 534]. Такая цель философии была необходима в условиях резкой демаркации социальными науками собственных предметных полей, что было характерно на раннем этапе развития этих наук, т.е. в конце XIX – начале XX вв. Ни одна из социальных наук в условиях такой демаркации не формировала целостную картину социальной жизни.

Возникает вопрос, *что делает саму философию социальной?* Как мы уже отметили, философия в широком и узком смысле получила название социальной, объективируя социальные свойства и упорядочивая их. Но мы согласны скорее с Б. Латуром, с его представлениями об ассоциации свойств. *Суммирование этих свойств как «вещей», т.е. как предметов, объектов, которые составляют социальную философию, производят социальные свойства, но не делают саму философию социальной. Отметим, что это – случай общей тенденции перехода от натурализма к культур-центризму, от статического видения к процессуальному*, причем это присуще не только гуманитарным наукам и наукам об обществе в целом, но и наукам о природе, если иметь в виду быстрое развитие синергетики, теории динамического хаоса и пр. Подобный общий тренд коснулся почти всех научных дисциплин, которые перестали понимать предмет своего исследования исключительно как устойчивый объект с его совокупными чертами. Без этой культурцентристской методологии собирания свойств социального процесса воедино действительно обойтись нельзя. Однако сегодня во всех науках об обществе и даже отчасти в естествознании слово «социальный» изменило свое значение прежде всего в том отношении, *что социальная философия обрела черты культурно изменяющегося, процессуального характера*, связанные с отказом от восприятия изучаемых объектов как набора свойств, своего рода «вещей» в пользу процессуального, обусловливаемого культурой изменения. *Социальное – это не вещь, это – то, что делает философию процессуальной*. Не отрицая значимости натуралистического подхода, отметим современные преимущества культурцентристского видения, согласно которому любой предмет изучения имеет, помимо субстанционального, процессуальный характер. Социальная философия изучает многие аспекты социального как собранные вместе вещи. Но не это превращает философию в социальную. *Социальная философия сегодня – это не суммируемые философией признаки социальности, а социальность самой философии, начавшаяся с модерна*. Либеральный модерн XIX в., организованный модерн XX в., новое Новое время для западных стран XXI в. сделали философию социальной по своей сути, обретавшей новые свойства, переходя от первого – либерального модерна ко второму – организованному, и от второго к третьему – новому Новому времени для западных стран. Собственно *вся философия модерна является социальной философией процессов*, чем всегда старался заниматься сектор социальной философии ИФ РАН, особенно в последние годы, уделяя особое внимание не аспектному, квазивещному истолкованию суммируемых черт социальной реальности, а изучению трех видов модерна и присущих им *процессов – модернизации, глобализации, этничности, идентичности, изменений социальной реальности, философии истории* и других аспектов социокультурной динамики в России и в мире. *Социальная философия сегодня – это не суммируемые философией признаки социальности, а социальность самой фило-*

софши, начавшаяся с модерна. Собственно вся философия модерна является социальной философией процессов.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Латур 2013 – Латур Б. Пересматривая социальное. Введение в акторно-сетевую структуру // Экономическая социология. Март 2013. Т. 14. № 2. С. 73–87.

Overstreet 1914 – *Overstreet H.A.* The Function and Scope of Social Philosophy // The Journal of Philosophy, Psychology and Scientific Methods. 1914. Vol. 11. No 20. P. 533–543.

REFERENCES

Latour B. (2013) Reassembling the Social. An Introduction to Actor-Network Theory (Russian translation in: *Ekonomicheskaya sociologiya* [Journal of Economic Sociology]. March 2013. Vol. 14, no. 2, pp. 73–87)

Overstreet H.A. (1914) The Function and Scope of Social Philosophy. In: *The Journal of Philosophy, Psychology and Scientific Methods*. Vol. 11, no. 20, pp. 533–543.

Социальная философия и междисциплинарность

А.В. Павлов

Институт философии РАН, Москва, Россия

DOI: 10.30727/0235-1188-2018-6-131-135

Материал семинара

Аннотация

В статье рассматривается проблематичность междисциплинарного характера социальной философии. Автор считает, что, вычленив предметные сферы смежных с социальной философией дисциплин типа политической философии, исторической социологии и социальной теории, мы сможем обнаружить ее специфику как самостоятельной области гуманитарного знания. Сделав это, мы, как ученые, сможем доказать, что социальная философия, которую часто рассматривают как синоним социальной теории, имеет право на существование. Автор приходит к выводу, что многие сторонники социальной теории стараются не замечать ценностного измерения в «теориях» рассматриваемых ими мыслителей (Георг Зиммель, Ханна Арендт, Юрген Хабермас, Зигмунт Бауман), чем на самом деле должна заниматься социальная философия, природа которой неизбежно является валюативной. С точки зрения автора, такое течение в теоретической социологии, как «культуросоциология», наилучшим образом отражает различия между социальной теорией и социальной философией, так как делает акцент именно на культурном измерении социальных процессов, используя не только объяснительные и описательные методы, но также и интерпретацию. Например, культуросоциология, занимается вопросами, которые относятся больше к сфере философии, нежели социологии, в частности это касается проблемы зла.